

Desarrollo Sostenible e Incluyente

Latam | Un análisis de la asistencia medioambiental desde Estados Unidos

Marco Lara

8 de agosto de 2024

- **Al cierre del año fiscal 2023, EE. UU. ha proporcionado un total anual de 91 mil millones de USD en asistencia internacional. De acuerdo a la OCDE, EE. UU. es el principal proveedor en términos brutos de ayuda al desarrollo, aunque con respecto al tamaño de su economía, Suecia ocupa el primer lugar.**
- **Durante la presidencia de Obama se identifica el mayor flujo histórico de ayuda al desarrollo por parte de EE. UU., con un promedio anual de 102 mil millones de dólares constantes (año base: 2022).**
- **Durante la administración de Trump, en cambio, se observa una disminución de la ayuda al exterior, para ubicarse en 81 mil millones de USD anuales, mientras que con Biden la ayuda retoma impulso al ubicarse un promedio anual de 90.6 mil millones de dólares.**
- **Para América Latina y el Caribe, con Trump, esta región recibió un promedio anual de 3.3% del total de la ayuda proporcionada. En cambio, hasta el momento con Joe Biden como presidente, a la región se asigna anualmente un promedio de 5.4% del total desembolsado.**
- **Con respecto a la asistencia que engloba a los temas medioambientales, durante la presidencia de Donald Trump este rubro recibió en promedio el 11.3% del total de la ayuda desde EE. UU., mientras que con Biden, el porcentaje ha subido a un 17% del total.**

La ayuda a otros países ha estado presente en la política exterior de Estados Unidos desde inicios del siglo XIX, sin embargo, esta se intensificó de forma posterior a la Segunda Guerra Mundial. En este contexto, en 1961 se aprobó la Ley de Asistencia al Exterior (*Foreign Assistance Act*), bajo la cual se organiza la asistencia proporcionada por las agencias del gobierno federal, se sientan las bases conceptuales e ideológicas de la ayuda, además de que se establece la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (*USAID* por sus siglas en inglés), la cual concentra la mayor parte de los esfuerzos en esta materia, aunque sin ser la única dependencia federal involucrada.

A nivel internacional, en el marco de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en 1960 se establece el Comité de Ayuda al Desarrollo (*DAC*, por sus siglas en inglés), el cual tiene como objetivo promover la asistencia y la cooperación en aras de alcanzar, entre otros propósitos, el desarrollo económico sustentable e inclusivo (OCDE, 2024).

Estados Unidos, como parte del DAC, ha sido históricamente el principal proveedor en términos brutos de ayuda al desarrollo dentro de este grupo. Sin embargo, cuando se considera el monto de la asistencia como proporción del Producto Nacional Bruto (PNB), se tiene por ejemplo, que al año 2017, la ayuda proporcionada por este país fue de alrededor de 0.2% de su PNB, ubicando a Estados Unidos en la posición número 22 a nivel mundial, siendo Suecia el país que más destina como proporción de su PNB, con el 1% (Banco Mundial, 2024).

Adicionalmente, de acuerdo con datos de la OCDE, al año 2019, alrededor del 86% de la ayuda oficial al desarrollo provino de los miembros del DAC, (OCDE, 2022) mientras que el 14% restante fue proporcionado por

países que no son miembros de este comité, entre los cuales destacan, por montos desembolsados, Turquía, Arabia Saudita, China, los Emiratos Árabes Unidos, Rusia y la India (Center for Global Development, 2023).

Es bajo este contexto que a continuación se presenta la evolución de la ayuda al desarrollo desde Estados Unidos, tanto en términos totales, como haciendo énfasis en la proporción destinada a América Latina y el Caribe como región, así como el monto asignado a temas de la agenda medioambiental, distinguiendo particularmente los matices observados en las dos últimas administraciones presidenciales, correspondientes a Donald Trump y a Joe Biden.

Barack Obama es hasta ahora el presidente que ha canalizado más ayuda al exterior. Con Trump se observa un descenso, aunque con Biden la asistencia cobra nuevamente impulso.

A continuación se presentan datos sobre la evolución histórica de la ayuda proporcionada por Estados Unidos a partir del año 2006, ello de acuerdo con datos del Departamento de Estado. Se hacen dos segmentaciones, la primera por las actividades que contribuyen a la protección del medio ambiente y a la mitigación y adaptación a los efectos del cambio climático, así como a la promoción de la sostenibilidad desde la perspectiva socioambiental, los cuales se presentan en la Gráfica 1. En tanto, la segunda segmentación corresponde a la ayuda que se proporciona a los países de América Latina y el Caribe, presentada en la Gráfica 2.

Sobre la Gráfica 1 y también sobre el análisis que se presenta más adelante sobre asistencia en materia ambiental, esta considera las siguientes categorías proporcionadas por el Departamento de Estado:

- **Protección general del medio ambiente:** todas las actividades
- **Abastecimiento de agua y saneamiento:** todas las actividades
- **Energía:** con énfasis en energías renovables; se excluyen actividades relacionadas con energía nuclear y control de armas nucleares.
- **Agricultura:** política agrícola, con énfasis en desarrollo rural, promoción de sistemas agroforestales y seguridad alimentaria; se excluyen actividades de inspección y sanidad agropecuaria.
- **Prevención y preparación ante desastres:** con énfasis en prevención y gestión de eventos hidrometeorológicos, así como seguridad alimentaria.
- **Asistencia multisectorial:** contribución a fondos multilaterales en materia ambiental y a actividades de sostenibilidad socioambiental.
- **Transporte y almacenamiento:** mejora e incremento de la resiliencia ante el cambio climático de infraestructura de comunicaciones y transportes, así como de cadenas locales de suministro.
- **Sin especificar:** contribución a fondos multilaterales en materia ambiental.

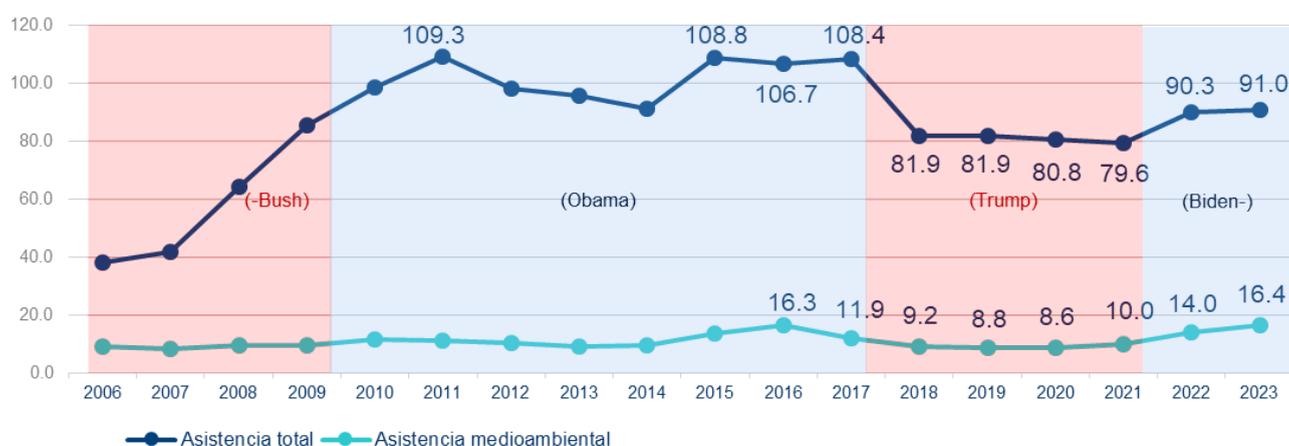
En términos del total de la ayuda proporcionada, tanto en la Gráfica 1 como en la 2, puede observarse que, durante los años fiscales¹ correspondientes a las dos administraciones de Barack Obama, se ha tenido el mayor

¹ Debe recordarse que el año fiscal en Estados Unidos va del 1° de octubre al 30 de septiembre del siguiente año. Así, por ejemplo, el año fiscal 2010 dio inicio el primero de octubre de 2009 y concluyó el 30 de septiembre de 2010.

Un segundo elemento a tener en cuenta es que la negociación del presupuesto en Estados Unidos comienza a inicios del mes de febrero y se extiende hasta finales del mes de junio. De esta forma, en los años donde suele haber un cambio en el ejecutivo federal, las modificaciones en el presupuesto no son inmediatas, ya que el presidente entrante suele tomar posesión del cargo el 20 o el 21 de enero, por lo que los cambios en el presupuesto se ven reflejados a partir de la entrada en vigor del año fiscal inmediato, en el mes de octubre. (Administración de Servicios Generales de los Estados Unidos, 2024; House Budget Committee, 2024).

flujo de asistencia al exterior en términos reales, siendo los máximos observados en el año fiscal 2011, así como en el periodo de 2015 a 2017. En la siguiente administración, correspondiente a Donald Trump, la ayuda cae significativamente, ya que, mientras que con Obama el promedio anual de ayuda exterior fue de 102 mil millones de dólares constantes, con Trump el promedio anual fue de 81 mil millones de USD. Posteriormente, con el presidente Biden, se observa nuevamente un aumento en la asistencia, al ubicarse el monto proporcionado anualmente en un promedio de 90.6 mil millones de dólares.

Gráfica 1. **AYUDA AL EXTERIOR DESDE ESTADOS UNIDOS, MONTO TOTAL Y MONTO PARA ASISTENCIA MEDIOAMBIENTAL (MILES DE MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)**



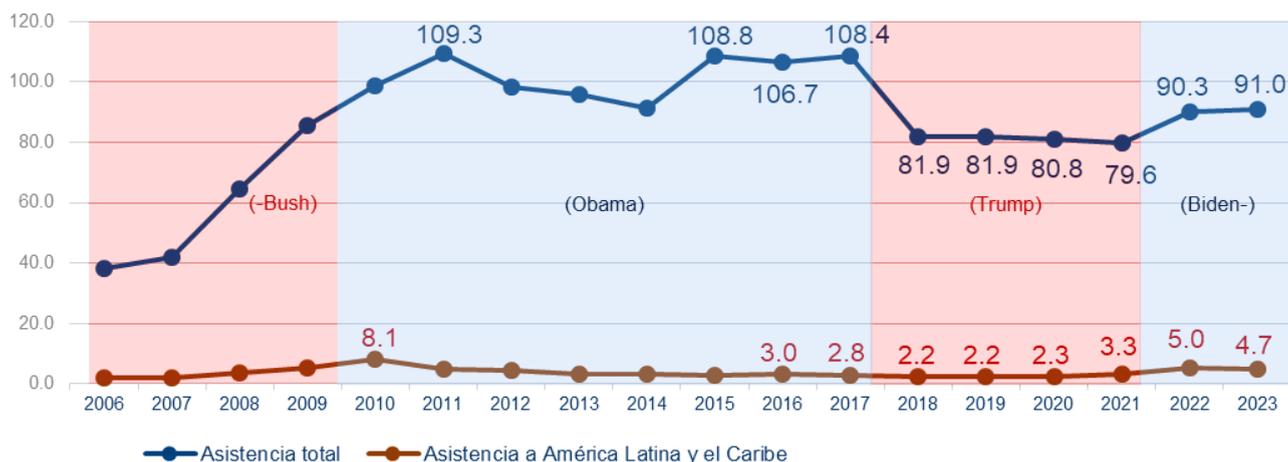
Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Para el caso particular de la asistencia en materia medioambiental, puede observarse en la Gráfica 1, que esta tuvo un impulso importante en la segunda administración de Barack Obama, cuando en el año fiscal 2016 el monto proporcionado a este rubro fue de 16.3 mil millones de dólares, un movimiento muy posiblemente explicado por la firma del Acuerdo de París a finales de 2015, así como su entrada en vigor en 2016. Sin embargo, este impulso no fue sostenido, ya que al año siguiente la cantidad desembolsada para este rubro disminuyó a 11.9 mil millones de dólares, lo cual se dio incluso considerando que la asistencia total en el año fiscal 2017 fue mayor que la proporcionada en año fiscal anterior.

Con Trump al frente en la siguiente administración, el monto desembolsado a la ayuda en materia medioambiental disminuyó en términos reales, al ubicarse en un promedio anual de 9.1 mil millones de USD, por debajo del promedio anual de Barack Obama, de 11.7 mil millones de USD anuales. Sin embargo, si se considera que la ayuda total brindada fue menor en términos absolutos en el gobierno de Trump que en el de Obama, se tiene que la participación del sector ambiental fue de un promedio anual de 11.3% con el republicano, mientras que con Obama este sector tuvo una participación promedio del 11.5% por año.

Con Biden se observa un resurgimiento de la asistencia al exterior, ya que en los dos años fiscales completados hasta el momento por este presidente, se ha desembolsado anualmente en promedio, para todos los rubros, 90.6 mil millones de dólares, mientras que la ayuda hacia el sector ambiental ha sido en promedio de 15.2 mil millones de USD por año, con lo cual esta ha representado un promedio de participación anual de 17%, un nivel superior frente a sus dos predecesores, tanto en términos reales como en porcentaje del total.

Gráfica 2. **AYUDA AL EXTERIOR DESDE ESTADOS UNIDOS, MONTO TOTAL Y MONTO PARA ASISTENCIA A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE** (MILES DE MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

En lo que respecta a la asistencia proporcionada a América Latina y el Caribe (no únicamente en temas ambientales, sino en todas las áreas), puede observarse que en 2010, el cual corresponde al primer año fiscal negociado por la administración Obama, un impulso significativo en el financiamiento a la región, ya que esta recibió un total de 8.1 mil millones de dólares, el nivel máximo registrado hasta la fecha y el cual puede ser explicado por un giro que buscó darse a la política exterior de Estados Unidos al inicio de dicha presidencia (Prud'homme, 2009). Sin embargo, este impulso no fue sostenido, ya que en el resto de la administración de Obama, América Latina y el Caribe recibió un promedio anual de 3.4 mil millones de dólares, significando un desembolso anual del 3.3% para la región.

Con la llegada a la presidencia de Trump, se dio una disminución en el financiamiento en la región, al ubicarse el monto desembolsado en un promedio anual de 2.5 mil millones de dólares constantes, representando el 3.1% del total de la ayuda al exterior. En cambio, con Biden se observa un crecimiento tanto en términos reales como en el porcentaje que recibe América Latina y el Caribe, al ubicarse en un promedio anual de 4.9 mil millones de dólares proporcionados, que representan el 5.5% de la ayuda total.

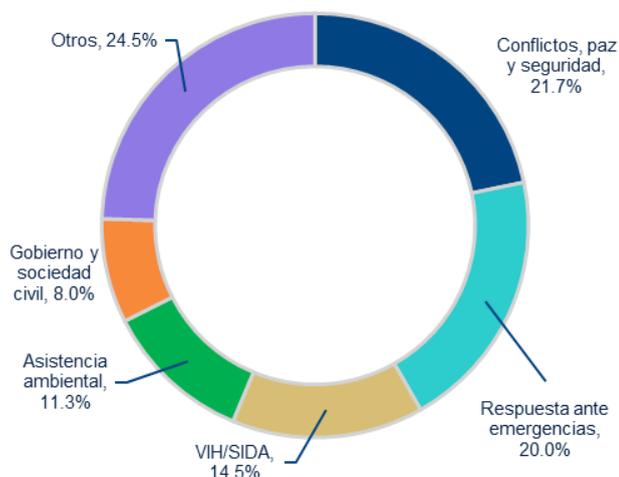
Con Joe Biden como presidente, la asistencia medioambiental, así como el monto para América Latina y el Caribe pasan del cuarto al tercer lugar de prioridades

En las Gráficas 3 y 4 se presenta la contribución por sectores del total global de la ayuda externa brindada en la administración de Donald Trump frente a la de Joe Biden. En ambos casos puede observarse que los cinco sectores que dominan la asistencia se mantienen, sin embargo, su priorización y porcentajes varía de una presidencia a otra.

Así, se tiene que, durante el gobierno de Trump, el principal destino de la ayuda fue hacia *Conflictos, paz y seguridad* con 21.7% del total desembolsado durante su administración, mientras que en segundo lugar se ubica

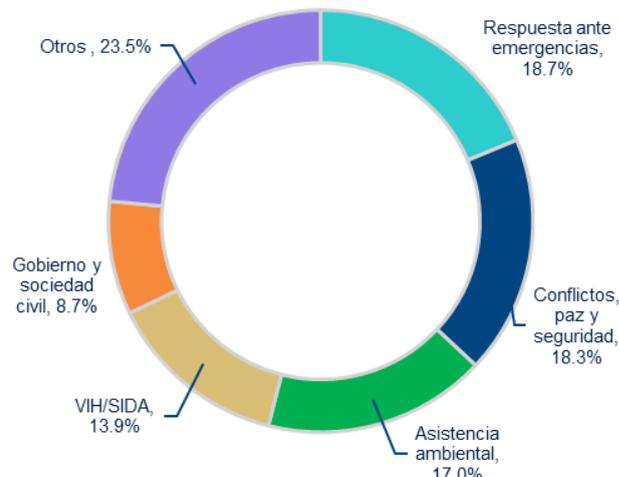
el sector de *Respuesta ante emergencias*, con 20% de la asistencia brindada. En tercer lugar, se encuentra la asistencia para *VIH/SIDA*, mientras que la asistencia en materia ambiental se ubicó en la cuarta posición, con 11.3% de la ayuda al exterior brindada durante el gobierno de Trump. Finalmente, el porcentaje destinado al sector de *Gobierno y sociedad civil* fue de 8%, mientras que al resto de los sectores se destinó el 24.5% del financiamiento.

Gráfica 3. **TOTAL GLOBAL DE AYUDA AL EXTERIOR POR SECTORES, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 4. **TOTAL GLOBAL DE AYUDA AL EXTERIOR POR SECTORES, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

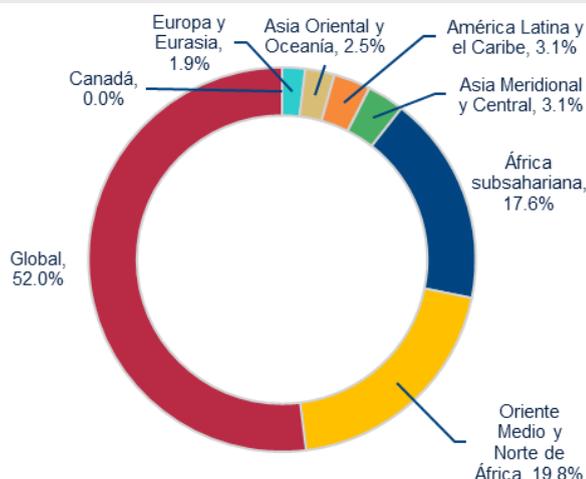
Con Biden, en cambio, puede observarse que la ayuda para *Respuesta ante emergencias* pasa a primer término, con 18.7% del total global de la asistencia brindada (con corte al 27 de junio de 2024), mientras que el sector de *Conflictos, paz y seguridad* se ubica en segundo lugar, con 18.3% de la ayuda total. En cambio, la asistencia en materia ambiental, de acuerdo a lo definido en la sección anterior, ha representado hasta el momento el 17% de la ayuda proporcionada. Los sectores de *VIH/SIDA* y *Gobierno y sociedad civil* han recibido cada uno el 13.9% y el 8.7% de la ayuda proporcionada, mientras que otros sectores han recibido hasta el momento el 23.5% de la asistencia. Con ello puede observarse que la asistencia en materia ambiental ha pasado del cuarto al tercer término en la ayuda al exterior durante la administración de Joe Biden, además de que ha sido junto con *Gobierno y sociedad civil* los rubros que han aumentado su participación porcentual durante la presente administración.

En lo que respecta a la asignación del financiamiento por regiones, presentada a continuación, pueden notarse también diferencias a destacar entre ambas administraciones. Se tiene de esta forma que con Trump al frente, 52% de la asistencia fue destinada para proyectos de alcance global, frente al 49.6% hasta el momento con Biden.

Por regiones específicas, durante la presidencia de Donald Trump, Oriente Medio y el Norte de África fue la región a la cual se asignó una mayor proporción del financiamiento, con 19.8%, seguido de África Subsahariana, con 17.6% de la asistencia. Le siguen en importancia Asia Meridional y Central (3.1%), América Latina y el Caribe en la cuarta posición regional (3.1%), Asia Oriental y Oceanía (2.5%), Europa y Eurasia (1.9%) y finalmente Canadá (<0.1%).

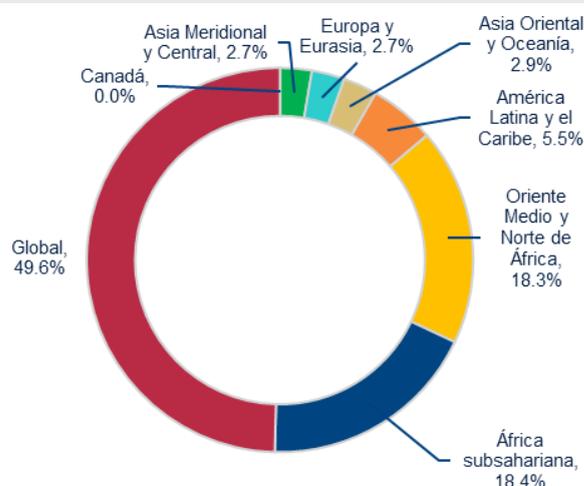
Por el contrario, con Joe Biden en la presidencia, África Subsahariana ha sido la región que concentra la mayor parte de la asistencia desde Estados Unidos (el 18.4%) seguida de Oriente Medio y el Norte de África (18.3%), mientras que América Latina sube un lugar con respecto al gobierno anterior, al ubicarse en la tercera posición con el 5.5% del total desembolsado. Le siguen por su participación Asia Oriental y Oceanía (2.9%), Europa y Eurasia (2.7%), Asia Meridional y Central (2.7%) y finalmente Canadá (<0.1%).

Gráfica 5. **TOTAL GLOBAL DE AYUDA AL EXTERIOR POR REGIONES, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 6. **TOTAL GLOBAL DE AYUDA AL EXTERIOR POR REGIONES, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Durante la administración Biden, en América Latina y el Caribe se ha intensificado más la asistencia para temas ambientales, al ubicarse este rubro en el segundo lugar de la ayuda a la región.

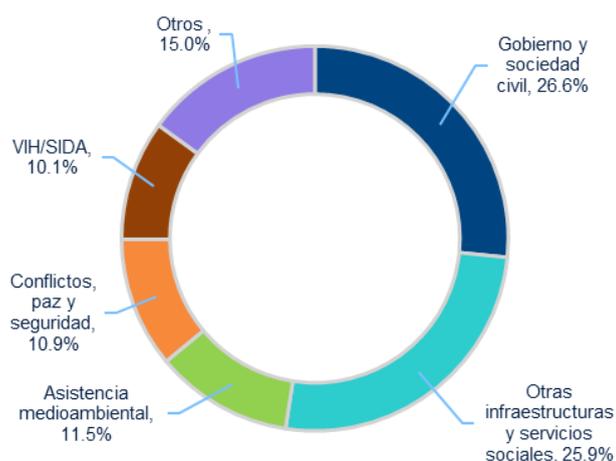
Puede observarse, de esta forma, que América Latina y el Caribe ha sido tenido una mayor participación en la asistencia al desarrollo que brinda Estados Unidos en la más reciente administración, sin embargo, ¿cómo se distribuye esta ayuda a nivel sectorial en la región?

Si bien, tanto en la presidencia de Donald Trump como en la de Joe Biden el sector de *Gobierno y sociedad civil* ocupa el primer lugar de asistencia a América Latina y el Caribe, lo hace en porcentajes distintos, siendo de 26.6% en el gobierno del republicano y de 29.7% en la administración del demócrata. Cabe destacar también la participación del rubro medioambiental en la ayuda a la región durante la presidencia de Joe Biden, ya que esta ha pasado del tercer al segundo lugar en los sectores a los que se destina una mayor proporción del financiamiento.

Otro elemento a destacar durante la administración de Joe Biden es que el sector de *Respuesta ante emergencias* (de carácter humanitario) en América Latina y el Caribe se ubica en la tercera posición, con 12.1% de la ayuda desembolsada, mientras que durante el gobierno de Trump dicho sector no figuró dentro de los cinco primeros.

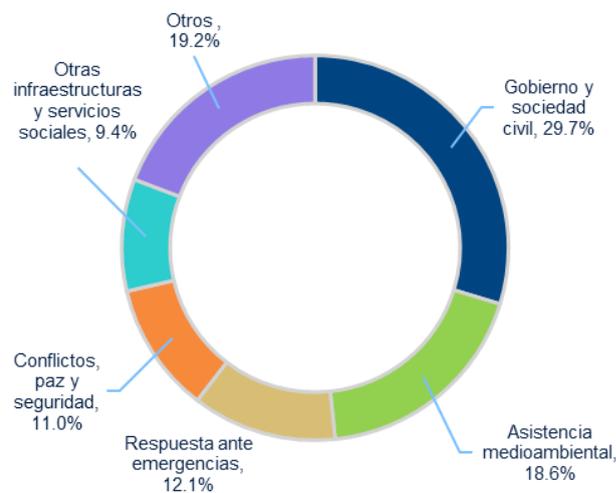
Por el contrario, la ayuda para hacer frente al VIH/SIDA fue el quinto sector que más financiamiento recibió en América Latina y el Caribe, con Donald Trump, con 10.1% de la ayuda regional, mientras que con Joe Biden dichas actividades no formaron parte de los cinco sectores con mayor participación.

Gráfica 7. **AYUDA A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR SECTORES, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 8. **AYUDA A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR SECTORES, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (%)**



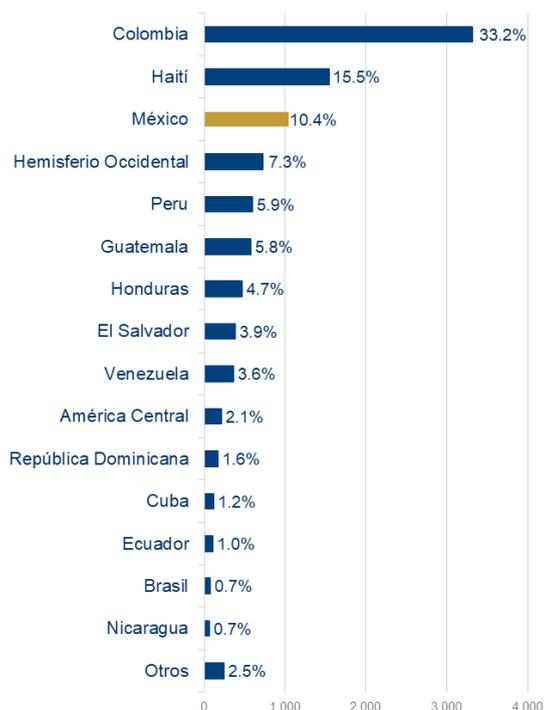
Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

En lo que respecta a la ayuda por países de la región, estos se presentan en las Gráficas 9 y 10. Con Donald Trump puede notarse que el mayor receptor de asistencia en materia general fue Colombia, con 33.2% de la ayuda recibida, seguido de Haití, con 15.5% y en tercer lugar México, con el 10.4% del total recibido. Los proyectos de carácter hemisférico, es decir, aquellos que contemplan la participación de países de América Latina y el Caribe junto con contrapartes en América del Norte, representaron el 7.3%, mientras que en quinto lugar se ubica Perú con 5.9% de la asistencia recibida.

Por el contrario, con Biden en la presidencia, se ha dado mayor preferencia a los proyectos de carácter hemisférico, ya que estos representan el 31.5% de la ayuda brindada hasta el momento por su gobierno a la región. En la siguiente posición se ubica Colombia, con 17.7% de participación, por delante de Haití (9.6%), Guatemala (5.3%) y Honduras (4.7%).

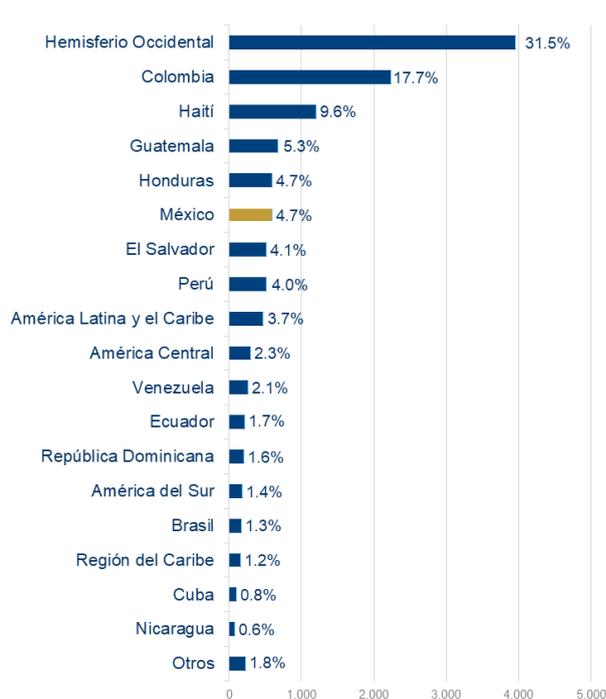
De esta forma, México pasó de tener la tercera posición por el porcentaje de ayuda recibida con Trump a la sexta posición durante el gobierno de Biden, ello particularmente debido a una mayor participación de Centroamérica, con Guatemala y Honduras en la actual administración. Otro punto a destacar es la reducción en la participación de Colombia, ya que mientras que con Trump representó el 33.2% de la asistencia recibida en la región, con Biden su participación se ha reducido casi a la mitad, al ubicarse en 17.7% del total desembolsado para América Latina y el Caribe.

Gráfico 9. **AYUDA TOTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PAÍSES, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP** (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfico 10. **AYUDA TOTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PAÍSES, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN** (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Dentro de la asistencia ambiental para LATAM, Trump se enfocó más actividades de política agrícola, desarrollo rural y agua; Biden, en cambio, ha enfatizado más en temas de biodiversidad

En lo que respecta a los propósitos a los cuales se ha destinado la asistencia en materia ambiental, es posible observar también diferencias entre las administraciones de Trump y Biden, tal como se muestra en las Gráficas 11 y 12.

Es posible apreciar por ejemplo, que dentro de los rubros clasificados como asistencia medioambiental, el área de políticas de protección al ambiente es dominante en ambas administraciones, aunque mucho más marcado con Biden al frente, ya que durante su gobierno se ha destinado el 59.4% de la asistencia en este rubro, un poco más de 10 puntos porcentuales por delante de su predecesor, ya que con Trump las políticas de protección al ambiente recibieron el 48.5% de la asistencia medioambiental.

Otro punto que puede destacarse es que durante la presidencia de Donald Trump, la política agrícola y de desarrollo rural (la cual incluye actividades como promoción de sistemas agroforestales y seguridad alimentaria)

tuvo una mayor participación dentro de la asistencia en materia ambiental, ya que durante su presidencia el porcentaje destinado a este propósito fue de 38.2%. Junto con las actividades encaminadas a proveer de agua y saneamiento, que representaron el 8.9% de la ayuda medioambiental, estos dos propósitos juntos sumaron el 47.1% de la asistencia en este rubro.

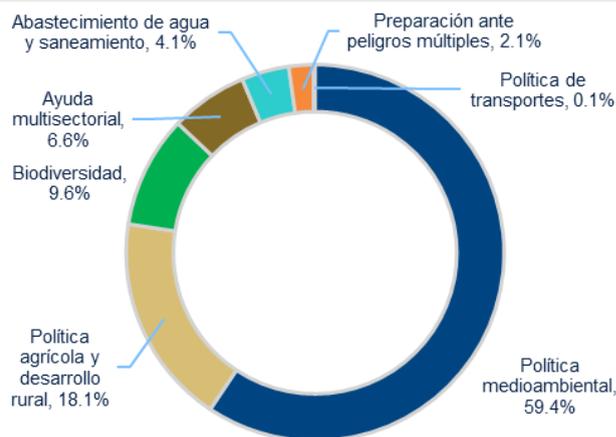
Con Biden, en cambio, se reduce la participación de la política agrícola y de desarrollo rural, representando 18.1% de la asistencia medioambiental y, en cambio, el financiamiento para biodiversidad, que con Trump estaba en el cuarto lugar de prioridades en la materia, sube con Biden al tercer puesto, representando el 9.6% de la asistencia en materia ambiental. La ayuda multisectorial también cobra mayor relevancia con Biden al significar 6.6% de la asistencia ambiental, mientras que se reduce, en cambio, la proporción enfocada en agua y saneamiento, al pasar de 8.9% destinado con Trump al 4.1% con Biden.

Gráfica 11. **AYUDA MEDIOAMBIENTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PROPÓSITOS, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (%)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 12. **AYUDA MEDIOAMBIENTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PROPÓSITOS, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (%)**

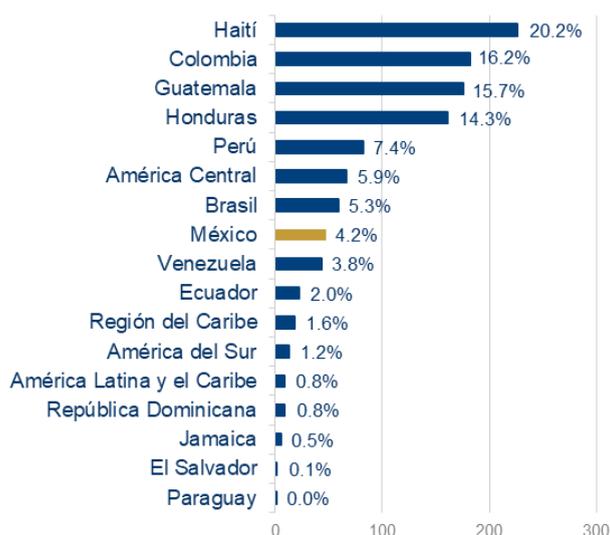


Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

En lo que respecta a la distribución de la asistencia medioambiental en América Latina y el Caribe, en la Gráfica 13 puede observarse que durante la administración de Donald Trump, cuatro países concentraron dos terceras partes de la ayuda en este rubro: Haití (20.2%), Colombia (16.2%), Guatemala (14.3%) y Honduras (7.4%). México, por su parte, se ubicó con el republicano en la posición número 8, recibiendo alrededor de 47 millones de dólares, que representaron el 4.2% de la ayuda medioambiental.

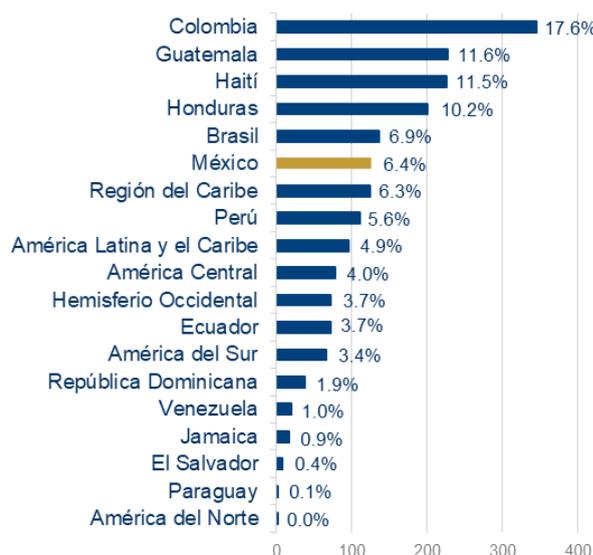
Con Biden son seis los países que hasta el momento representan dos terceras partes de la asistencia en materia ambiental: Colombia, que pasa a la primera posición con 17.6%; Guatemala que sube de la tercera a la segunda posición con 11.6% de la ayuda; Haití, que desciende del primer lugar con Trump al tercer lugar con Biden con 11.5%; Honduras, que se mantiene en la cuarta posición con 10.2% de la asistencia en este rubro; Brasil, que con Trump estaba en séptimo lugar pasa al quinto puesto con 6.9%; y finalmente México, que del octavo puesto con el republicano pasa a la sexta posición, habiendo recibido hasta el momento 126 millones de dólares para actividades de cuidado del medio ambiente, los cuales representan el 6.4% de la ayuda para el sector.

Gráfica 13. **AYUDA MEDIOAMBIENTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PAÍSES, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 14. **AYUDA MEDIOAMBIENTAL A AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PAÍSES, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Si bien Trump destinó una mayor proporción de la asistencia de la región para México, su enfoque estaba centrado principalmente en derechos humanos y control de estupefacientes

Finalmente, ¿a qué actividades se ha destinado la ayuda recibida por México en ambas administraciones? Como se mencionó anteriormente, si se considera el total de la asistencia brindada, México pasó de ocupar la tercera posición en América Latina con Trump (10.4%) a la posición número 5 con Biden (4.7%) (sexta si se consideran los proyectos de carácter hemisférico). En cambio, cuando se contabiliza únicamente la asistencia en materia ambiental, el resultado con Biden es mucho más favorable, ya que México sube de la octava posición con el republicano a la sexta con el demócrata.

Lo anterior puede verse reflejado con mayor claridad en las Gráficas 15 y 16, donde se detallan los propósitos de las actividades financiadas por ambos presidentes. Para el caso de Trump, se aprecia que casi 70% de la asistencia brindada a México fue para acciones relacionadas con derechos humanos y control de estupefacientes. En cambio, las acciones incluidas en la asistencia medioambiental representaron juntas en su gobierno el 4.5% de la asistencia brindada, asignada principalmente a acciones de política ambiental (3.5%), ayuda multisectorial (0.5%) y biodiversidad (0.5%).

Gráfica 15. **AYUDA A MÉXICO POR PROPÓSITOS, PRESIDENCIA DE DONALD TRUMP (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Gráfica 16. **AYUDA A MÉXICO POR PROPÓSITOS, PRESIDENCIA DE JOE BIDEN (% Y MILLONES DE USD CONSTANTES, BASE 2022)**



Fuente: BBVA Research a partir de datos de U.S. Department of State, Foreign Assistance, datos actualizados al 27 de junio de 2024.

Si bien con Biden las acciones en materia de derechos humanos siguen teniendo una participación preeminente al significar el 34% de la asistencia brindada a México, las acciones para control de estupefacientes reducen su participación al pasar de 34.5% con Trump a 10.5% con Biden, tal como se observa en las Gráficas 15 y 16. Dado lo anterior, otras áreas, en especial en materia medioambiental, cobran mayor relevancia con el demócrata, siendo que por ejemplo, las acciones en materia de política medioambiental pasan de la sexta posición a la cuarta con 11.4% de la asistencia brindada a México, mientras que la ayuda multisectorial pasa de la séptima a la sexta posición con 5.9%, en tanto que la ayuda para acciones de cuidado a la biodiversidad se mantienen en la octava posición, pero con un incremento porcentual importante, pues pasan de significar el 0.5% de la ayuda total brindada a México a representar el 4.2% del monto total desembolsado para México hasta la fecha.

Consideraciones finales

A partir de todo lo anteriormente expuesto, ¿qué se puede concluir y aún más prever en el contexto del actual proceso electoral en Estados Unidos?

En primer lugar, es posible apreciar que la administración de Joe Biden ha aumentado la participación que tiene América Latina y el Caribe como receptor de la ayuda al desarrollo, por lo que, en caso de que la vicepresidenta Kamala Harris sea electa como nueva mandataria, puede esperarse que esta tendencia continúe, lo mismo para los temas que forman parte de la agenda medioambiental. En cambio, con Trump puede preverse que América Latina y el Caribe reduzca su participación, así como los temas de la agenda ambiental.

Un segundo punto que puede observarse es que con Trump la asistencia tanto para la región, aunque con especial énfasis en México, suele enfocarse más en cuestiones como el control de estupefacientes y temas vinculados a la agenda de seguridad, mientras que, si bien con Biden esos temas no dejan de ser importantes (en particular la asistencia en materia de derechos humanos), los temas de protección al ambiente suelen tener más

participación en la región. Así, la política exterior y la asistencia, que, con una segunda presidencia de Trump pueden tener más énfasis en la agenda de seguridad, con Kamala Harris será más posible observar una cartera más distribuida en materias como sociedad civil y protección al ambiente.

Entre los países de la región que pueden experimentar impactos más significativos en la asistencia en caso de que el republicano vuelva a la presidencia, son por ejemplo Colombia y Haití, que son los dos principales receptores en ambas administraciones, aunque por lo mismo más sensibles ante cambios en la política de asistencia. En cambio, países como Guatemala han sido más favorecidos con la administración demócrata, mientras que México ha obtenido un mayor porcentaje de la ayuda con Donald Trump como presidente.

Finalmente, dentro de la agenda ambiental para América Latina y el Caribe debe destacarse que, durante la presidencia de Trump, el enfoque de atención a la sostenibilidad suele poner más énfasis en cuestiones como las políticas agrícolas y la promoción del desarrollo rural, así como la atención en materia de agua y saneamiento, mientras que con la dupla Biden-Harris se ha puesto más atención a cuestiones como la protección a la biodiversidad.

De esta forma, es necesario que desde América Latina y el Caribe se continúe mirando de cerca la evolución de los flujos de asistencia hacia la región así como a la agenda ambiental, ya que ello refleja las prioridades que se establecen desde Washington, pero que indudablemente inciden la forma en que la región se relaciona con el vecino del norte e incluso con el resto del mundo.

Fuentes consultadas

Administración de Servicios Generales de los Estados Unidos. (2024). *Día de la Inauguración Presidencial*. <https://www.usa.gov/es/dia-inuguracion-presidencial>

Banco Mundial. (2024). *Net ODA provided, total (% of GNI)*. <https://data.worldbank.org/indicador/DC.ODA.TOTL.GN.ZS?skipRedirection=true&view=map>

Center for Global Development. (2023). *How Do Non-DAC Actors Cooperate on Development?* <https://www.cgdev.org/sites/default/files/how-do-non-dac-actors-cooperate-development.pdf>

House Budget Committee. (2024). *Time Table of the Budget Process*. <https://budget.house.gov/about/budget-framework/time-table-budget-process>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2022). *Development finance of countries beyond the DAC*. <https://web-archiv.e.oecd.org/temp/2022-04-21/58814-non-dac-reporting.htm>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2024). *On-Line Guide to OECD Intergovernmental Activity*. <https://oecdgroups.oecd.org/Bodies/ShowBodyView.aspx?BodyID=869&BodyPID=15814>

Prud'homme, J.-F. (2022). El gobierno de Barack Obama y América Latina. *Revista Mexicana De Política Exterior*, 87, 243-267.

U.S. Department of State. (2024). *U.S. Foreign Assistance*. <https://foreignassistance.gov/>

AVISO LEGAL

El presente documento no constituye una "Recomendación de Inversión" según lo definido en el artículo 3.1 (34) y (35) del Reglamento (UE) 596/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre abuso de mercado ("MAR"). En particular, el presente documento no constituye un "Informe de Inversiones" ni una "Comunicación Publicitaria" a los efectos del artículo 36 del Reglamento Delegado (UE) 2017/565 de la Comisión de 25 de abril de 2016 por el que se completa la Directiva 2014/65/UE del Parlamento Europeo y del Consejo en lo relativo a los requisitos organizativos y las condiciones de funcionamiento de las empresas de servicios de inversión ("MiFID II").

Los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos u opiniones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA en su sitio web www.bbvarresearch.com.

INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Paseo de la Reforma 510, Colonia Juárez, C.P. 06600 Ciudad de México, México.
Tel.: +52 55 5621 3434
www.bbvarresearch.com